

Název dokumentu	PROTOKOL Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ POROTY PRVNÍ (1.) FÁZE SOUTĚŽE O NÁVRH
Zadavatel	Technické sítě Brno, akciová společnost IČO: 255 12 285 se sídlem Barvířská 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno
Název veřejné zakázky	Světelné girlandy v ulicích města Brna
Druh ZŘ	Soutěž o návrh

PROTOKOL Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ POROTY PRVNÍ (1.) FÁZE SOUTĚŽE O NÁVRH

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Datum jednání ustavující schůze poroty: 15. června 2026 v 10:00 hod.
Místo jednání ustavující schůze poroty: Barvířská 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno

Jméno a příjmení členů nezávislé části poroty		Forma účasti
1.	prof. Ing. arch. Petr Hrůša	fyzicky
2.	Ing. arch. Oleg Haman	fyzicky
3.	Jakub Vykoukal	online
4.	Mgr. Pavla Beranová	online
5.	akad. arch. Ladislav Kuba	fyzicky
Jméno a příjmení náhradníků členů nezávislé části poroty		Forma účasti
1.	MgA. BcA. Tomáš Příkrý	fyzicky

Jméno a příjmení členů závislé části poroty		Forma účasti
1.	Bc. Kateřina Jarošová, MBA	fyzicky
2.	Ludmila Oulehlová	fyzicky
3.	Ing. arch. Petr Bořecký	online - připojen dodatečně v průběhu jednání
Jméno a příjmení náhradníků členů závislé části poroty		Forma účasti
1.	JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE	online
2.	Mgr. Bc. Jakub Geisler	fyzicky

I.

Podpisy čestných prohlášení, složení poroty a usnášeníschopnost poroty

Porota schválila, aby se hodnotícího zasedání poroty první (1.) fáze soutěže o návrh zúčastnil přizvaný odborník - Mgr. Jakub Macek, MBA, vedoucí Odboru VO a dispečinku zadavatele. Dále porota schválila, aby se hodnotícího zasedání poroty první (1.) fáze soutěže o návrh zúčastnili zástupci organizátora soutěže – Mgr. Milan Kučera, Mgr. Petr Tvrdík z PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., a zástupci zadavatele – Ing. Jaromír Emmer a Mgr. et Mgr. Petra Lavická, Ph.D.

Vzhledem k nemožnosti vykonávat funkci náhradníka nezávislé části poroty ze strany prof. MgA. Marie Jiráskové, Ph.D., porota schválila, že se jejího jednání zúčastní MgA. BcA. Tomáš Příkrý. MgA. BcA. Tomáš Příkrý byl zadavatelem dne 4. června 2026 a Radou města Brna dne 10. června 2026 jmenován jako náhradník nezávislé části poroty. MgA. BcA. Tomáš Příkrý vyslovil souhlas se soutěžními podmínkami a podepsal čestné prohlášení v rámci Smlouvy o výkonu funkce porotce dne 10. června 2026. O změně ve složení nezávislé části poroty bude organizátor soutěže bezprostředně informovat Českou komoru architektů (dále jen „**Komora**“).

Členové nezávislé části i závislé části poroty, resp. náhradníci členů nezávislé části i závislé části poroty, pomocné orgány poroty (přezkušovatel a sekretář soutěže), a výše uvedení zástupci zadavatele, učinili písemná čestná prohlášení o tom, že budou vykonávat svou funkci nestranně, že se ani přímo, ani nepřímo nezúčastní prací na předložených soutěžních návrzích dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů (dále jen „**Soutěžní řád**“).

Porota konstatovala, že je dle ust. § 10 odst. 5 Soutěžního řádu usnášeníschopná.

Porota se usnesla, že finální znění protokolu bude porotou odsouhlaseno prostřednictvím emailové komunikace (*per rollam*).

II.

Předložení soutěžních návrhů přezkušovatelem a sekretářem poroty

Přezkušovatel a sekretář soutěže informovali porotu o tom, že ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů dle čl. 9.4.2 Soutěžních podmínek podali soutěžní návrhy celkem dva (2) účastníci. V souladu s čl. 9.5 Soutěžních podmínek přezkušovatel a sekretář provedli přezkoušení soutěžních návrhů a označili je pořadovými čísly jedna (1) a dva (2) pro účely přezkoušení a hodnocení. Přezkušovatel a sekretář vyhotovili záznam o přezkoušení soutěžních návrhů ohledně splnění podmínek účasti v soutěži dle čl. 6.1 Soutěžních podmínek, a to včetně posouzení hlavní prezentace soutěžních návrhů. Záznam tvoří přílohu č. 1 tohoto Protokolu.

III.

Projednání a hlasování poroty o soutěžních návrzích

Porota přistoupila k projednání soutěžních návrhů, a to na základě informací uvedených v záznamu o přezkoušení návrhů.

Na základě projednání soutěžních návrhů porota přistoupila k hlasování o soutěžním návrhu č. 1, přičemž jednohlasně rozhodla, že tento bude připuštěn k hodnocení porotou.

Porota přistoupila k hlasování o soutěžním návrhu č. 2, přičemž jednomyslně rozhodla, že tento bude připuštěn k hodnocení porotou.

IV.

Diskuze poroty nad soutěžními návrhy dle kritérií hodnocení

Porota se shodla na formě hodnocení návrhů v podobě diskuze nad předloženými soutěžními návrhy. Kritéria pro hodnocení jsou obsažena v čl. 7 Soutěžních podmínek, konkrétně porota hodnotila soutěžní návrhy dle uvedených kritérií:

- a) umělecká kvalita návrhu;
- b) kvalita funkčně-provozního, konstrukčního a technického řešení s důrazem na výrobní proveditelnost návrhu vč. dálkového ovládání, a to s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Porota vedla diskuzi, zda by bylo možné soutěžní návrhy naprogramovat i jinými barvami, než je soutěžními návrhy předkládáno. Zástupce zadavatele podotkl, že požaduje, aby girlandy svítily každý den; v běžné dny v tradičních barvách brněnské vlajky s tím, že odlišné svícení girland bude ve významné dny.

Porota ve vztahu k soutěžnímu návrhu č. 1 poukázala na to, že tvarosloví vhodně reaguje na jednotlivé ulice. Porota konstatovala, že z hlediska technologické komunikace soutěžní návrh č. 1 není dopracován, například ve vztahu k síti 2,4 G, dále není uvedeno, zda je součástí navrhovaného řešení SIM karta.

Porota konstatovala, že ani jeden ze soutěžních návrhů neobsahuje řídicí prvky girland, které by fyzicky měly být umístěny u girland. Porota shledala, že oba soutěžní návrhy jsou technicky přijatelné. Oba soutěžní návrhy předpokládají použití komunikačního protokolu ve formě DMX signálu, tj. řešení bez SIM karty a bezdrátovou formou.

V této souvislosti porota vyhodnotila, že soutěžní návrhy nejsou dostatečně specifikovány, zejména není specifikován vysílač girland, včetně rušivosti pásma, svícení girland na obě strany

ani ohebnost pásku girland. Soutěžní návrh č. 1 není dostatečně podrobný ve specifikaci materiálu pro výrobu girland a technických záležitostí.

Prof. Ing. arch. Petr Hruša zhodnotil soutěžní návrh č. 1, přičemž uvedl, že navazuje na specifický styl pro statutární město Brno, zatímco soutěžní návrh č. 2 specifický styl pro statutární město Brno stírá. Porota diskutovala o minimalismu soutěžního návrhu č. 1, poukázala na to, že vychází z tradice a reaguje na veřejný prostor. Porota rovněž ocenila minimum světelného smogu soutěžního návrhu č. 1.

Porota konstatovala, že soutěžní návrh č. 2 se blíží obrazovkám a působí dojmem světelného smogu. Porota se shodla, že soutěžní návrh č. 2 je univerzálním řešením bez vazby na statutární město Brno, přičemž soutěžní návrh č. 2 by narušoval ráz ulic statutárního města Brna.

V návaznosti na diskuzi přistoupila porota k hlasování o přijatých rozhodnutích.

V.

Hlasování o přijatých rozhodnutích

V návaznosti na výše uvedené porota jednomyslně rozhodla, že do druhé (2.) fáze soutěže postoupí soutěžní návrh č. 1., protože se jedná o minimalistický návrh, který reaguje na brněnský styl a vychází z brněnské tradice. Soutěžní návrh č. 1 reaguje i na brněnský veřejný prostor, zahrnuje minimum světelného smogu v památkové rezervaci. Jedná se o architektonicky poučený návrh s respektem k architektuře a charakteru statutárního města Brna, nicméně je nutné jej ve druhé (2.) fázi soutěže specifikovat, a to v rozsahu uvedeném ve výzvě pro druhou (2.) fázi soutěže, která tvoří přílohu č. 2 tohoto Protokolu.

Porota jednomyslně rozhodla, že do druhé (2.) fáze soutěže soutěžní návrh č. 2 nepostoupí a doporučuje zadavateli, aby soutěžní návrh č. 2 vyloučil, a to z důvodu, že se jedná o univerzální návrh, který nevychází z brněnského tvarosloví, neodkazuje a ani nesouvisí s brněnskou tradicí. Jedná se o návrh, který by znehodnocoval památkovou rezervaci statutárního města Brna světelným smogem a profilem osvětlení výrazně viditelným za dne.

VI.

Požadavky na soutěžní návrhy do druhé (2.) fáze soutěže s upřesněním soutěžních podmínek

Článek 9.4.4 Soutěžních podmínek stanoví, že soutěžní návrhy pro druhou (2.) fázi soutěže budou odevzdávány v podobě panelů (viz čl. 6.4 Soutěžních podmínek) prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele. Podrobnosti o formě a rozsahu odevzdávaných soutěžních návrhů budou stanoveny ve výzvě k účasti ve druhé (2.) fázi soutěže. Pokud se porota usnese, že vybrané soutěžní návrhy budou předloženy rovněž v tištěné podobě, bude tato skutečnost upřesněna ve výzvě pro druhou (2.) fázi soutěže.

Ve vztahu k výše uvedenému se porota usnesla, že vybrané soutěžní návrhy nebudou předloženy rovněž v tištěné podobě.

Porota se dále shodla na specifikaci požadavků na dopracování soutěžního návrhu č. 1 a upřesnění soutěžních podmínek ve vztahu k technické specifikaci soutěžního návrhu. V souladu s preambulí Soutěžních podmínek porota požaduje zejména prokázání proveditelnosti, technická a technologická řešení a detaily návrhu světelných girland, konkrétně se jedná o ukázkou programovatelných scén, zobrazení denního svícení girland, předložení

minimalistického designu girland i do nočního provedení. Podrobnosti stanoví výzva pro druhou (2.) fázi soutěže.

Porota vedla diskuzi o vhodnosti vzorkování v rámci realizace následné veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění.

Porota jednomyslně rozhodla o tom, že doporučuje, aby účastník, který bude v rámci realizace následné veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění vyzván k uzavření smlouvy o dílo, bude realizovat jako první (1.) fázi smluvního vztahu etapu vzorkování.

VII.

Závěr a potvrzení dalšího postupu

Zadavatel upřesní Soutěžní podmínky na základě výsledků diskuze poroty ve výzvě pro druhou (2.) fázi soutěže.

Zadavatel vyzve k účasti ve druhé (2.) fázi soutěže účastníka, který podal soutěžní návrh č. 1.

Výzva pro druhou (2.) fázi soutěže tvoří přílohu č. 2 tohoto Protokolu.

Zadavatel vyloučí ze soutěže účastníka, který podal soutěžní návrh č. 2.

Porota se shodla, že jí bude protokol z hodnotícího zasedání poroty první (1.) fáze soutěže zaslán k případnému připomínkování a následnému schválení.

Jednání bylo skončeno ve 12:00 hod.

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Záznam o přezkoušení soutěžních návrhů;
- Příloha č. 2 – Výzva pro druhou (2.) fázi soutěže.

Jméno a příjmení členů nezávislé části poroty		Podpis
1.	prof. Ing. arch. Petr Hrůša	
2.	Ing. arch. Oleg Haman	
3.	Jakub Vykoukal	
4.	Mgr. Pavla Beranová	
5.	akad. arch. Ladislav Kuba	
Jméno a příjmení náhradníků členů nezávislé části poroty		Podpis
1.	MgA. BcA. Tomáš Příkrý	

Jméno a příjmení členů závislé části poroty		Podpis
1.	Bc. Kateřina Jarošová, MBA	
2.	Ludmila Oulehlová	
3.	Ing. arch. Petr Bořecký	
Jméno a příjmení náhradníků členů závislé části poroty		Podpis
1.	JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE	
2.	Mgr. Bc. Jakub Geisler	